Roetersstraat

Van fysieke locatie naar betekenisvolle plek

Over wie gaat dit?

- Bewoners van de Roetersstraat 15-21
- Studenten aan Roetersseilandcampus
- Werkgevende/nemende aan de Roetersstraat 15-21
- Gemeente Amsterdam



Wat is het probleem?

Lage leefbaarheid

Doorgangsroute i.p.v. verblijfsplek

Kil, stenig en onaantrekkelijk straatbeeld

Onveilige verkeerssituaties

Weinig sociale interactie

Straat mist groen en sense of place

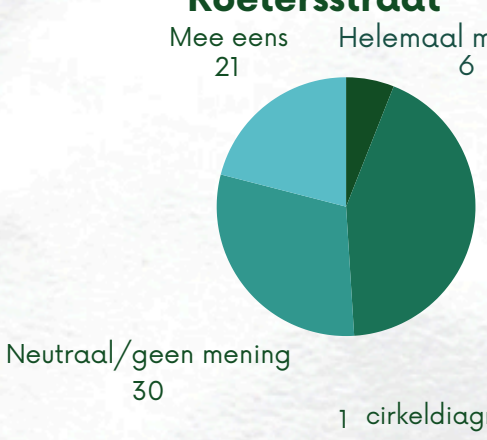
Hoe gaan wij te werk?

- Partner: Klaas Hernamdt
- Desk research
- (Participerende) observaties
- Park(ing) Day
- Straatinterviews met omwonenden en studenten
- Walkalong interview met gebiedsmakelaar
- Werkconferentie Gemeente Amsterdam
- Interview met assistent-manager Lebkov
- Survey voor studenten & bewoners

Ons onderzoek

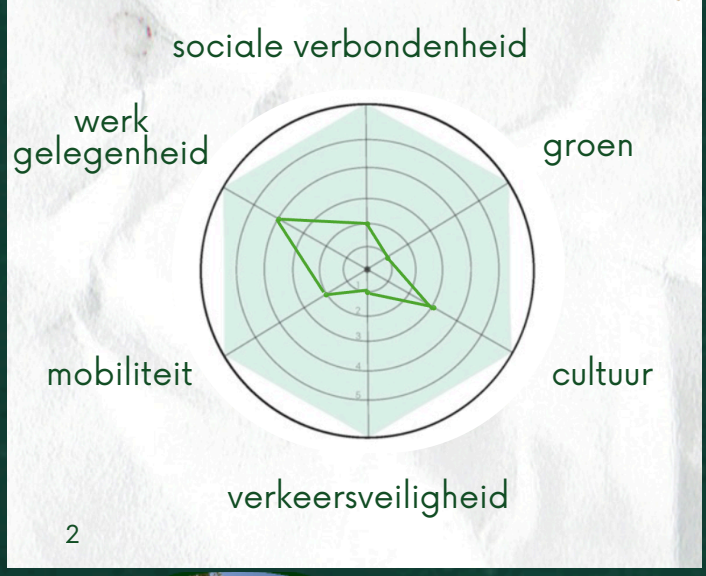
- Mixed methods onderzoek om zo inzichten te krijgen in ervaringen maar ook de situatie en kernconcepten meetbaar maken
- In een straatinterview gaf een buurtbewoner aan dat er weinig sociale interactie plaatsvindt in de Roetersstraat.
- VvE bewoner luidt: 'Je kijkt eigenlijk gewoon tegen een grijs blok aan", over het (beperkt) groen in de straat'.
- Tijdens het walkalong interview met gebiedsmakelaar Creemers benadrukte hij dat hij wil helpen bij de vergroening.

Er is voldoende groen in de Roetersstraat



1 cirkeldiagram in procenten

Liveability index



2



In dit gebied hebben wij ook de walkalong- en straatinterviews uitgevoerd



"Yeah, of course, if the initiative came from like something higher, then yeah, I think we would like really consider that. But it just never came from us."
(Assistent-manager Lebkov, persoonlijke communicatie, 27 september 2025).

Vier invalshoeken

1 Bewoners → meer groen & hogere verkeersveiligheid
Studenten → snelle doorgang & tijdelijk verblijf
Ondernemers → Hogere toegankelijkheid
Adams & Sherar (2018) stellen dat vergroening en loopvriendelijke interventies vaak positief gewaardeerd worden.

2 Historisch verkeersroute → nu overgang tussen campus en woonwijk. Reijndorp (2007) benadrukt dat het niet om de tegenstelling, maar om de wisselwerking tussen de geplande en de geleefde stad gaat.

3 Onze observaties lieten zien dat studenten piekstromen veroorzaken rond leswisselingen, wat leidt tot opstoppingen.

4 Beleid stuurt op vergroening en participatie, wat aansluit op bewonerswens, maar er mist samenhang tussen gebruikers. Zonder een inclusief en communicatief proces tussen bewoners, studenten en ondernemers blijft structurele samenhang tussen gebruikers uit (Healy, 1998).

Hoe verder?

Hoe zouden we de Roetersstraat 15–21 kunnen vergroenen zodat de straat sociale verbondenheid uitnodigt en zo leefbaarder wordt?

Samen met bewoners, studenten, bedrijven en gemeente co-creëren we ideeën voor vergroening → testen met kleine interventies → overdracht aan partners en volgende studententeams.

3

LITERATUURLIJST

Adams, E. J., & Sherar, L. B. (2018). Community perceptions of the implementation and impact of an intervention to improve the neighbourhood physical environment to promote walking for transport: a qualitative study. BMC Public Health, 18(1). https://doi.org/10.1186/s12889-018-5619-y

Basak, O., & Van Liempt, I. (2024). LIVEABLE, BUT FOR WHOM? – PERCEIVED LIVEABILITY AND CITIZEN PARTICIPATION IN AMSTERDAM'S RED- LIGHT DISTRICT. Tijdschrift Voor Economische en Sociale Geografie, 116(2), 146–160. https://doi.org/10.1111/tesg.12664

Healey, P. (1997). Collaborative planning. https://doi.org/10.1007/978-1-349-25538-2

Lloyd, K., Fullager, S., & Reid, S. (2016). Where is the 'Social' in Constructions of 'Liveability'? Exploring Community, Social Interaction and Social Cohesion in Changing Urban Environments. Urban Policy And Research, 34(4), 343–355. https://doi.org/10.1080/08111146.2015.1118374

Reijndorp, A., & Reijnders, L. (2007). Ruimte voor plaats Beelden en betekenissen. In De Alledaagse en Geplande Stad.

Wang, X., Zhou, Z., Xiang, Y., Peng, C., & Peng, C. (2024). Effects of street plants on atmospheric particulate dispersion in urban streets: A review. Environmental Reviews, 32, 114–130. https://dx.doi.org/10.1139/er-2023-0103

BIJLAGEN

1 Gegevens vanuit onze survey voor studenten, bewoners en medewerkers met N=40

De vraag met een likertschaal (1-5): Er is voldoende groen (bomen, planten, natuur) aanwezig in de straat.)

2 Naar aanleiding van de Liveability Index zal focus van het vervolgonderzoek en co-creatie vergroening en sociale verbondenheid zijn. Deze scores zijn, naast verkeersveiligheid, het laagste. Aangezien dit de inrichting van de straat betreft, ligt dit buiten onze jurisdictie**.** Het is aangekaart bij de gemeente en die gaan ermee aan de slag.

Voordelen vergroening en sociale interactie

- Verbeterd microklimaat en straatbeeld
- Ruisonderdrukking
- Verbeterde luchtkwaliteit
- Gevoel van gemeenschap

(Want et al., 2024; Lloyd, 2016)

3 Belangrijk om alle stakeholders te betrekken (Basak & Van Liempt, 2024)

Zo krijgen de verschillende stakeholders meer begrip voor elkaars behoeften en zien zij ook meer overeenkomsten tussen ieders verlangens.

Ons doel is om in het co-creatieproces een activiteit te plannen met de verschillende stakeholders, zodat ieder hun behoeftes kan laten horen.